

DISCIPLINNÄMNDEN VID

BESLUT

2020-10-14

SPOTLIGHT STOCK MARKET

Spotlight Stock Market
Medfield Diagnostics AB (publ)

Beslut

Disciplinnämnden ålägger Medfield Diagnostics AB (publ) att till Spotlight Stock Market betala ett vite på nittiotusen (90 000) kronor.

Hemställan m.m.

Disciplinnämnden vid Spotlight Stock Market ("Spotlight") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att disciplinnämnden ska besluta om en påföljd för Medfield Diagnostics AB ("Medfield" eller "Bolaget") för överträdelse av Spotlights regelverk.

Medfield har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan.

Ingen av parterna har begärt muntligt sammanträde, utan ansett att ärendet kan avgöras på handlingarna.

Bakgrund

Medfield bedriver utveckling, tillverkning och försäljning av medicinsk teknik avsedd för diagnostik och behandling. Aktierna i Medfield är sedan den 2 maj 2012 godkända för handel på Spotlights handelsplattform. I samband med noteringen undertecknade Bolaget en förbindelse om att följa Spotlights vid var tid gällande regelverk ("Regelverket") så länge Bolagets aktie handlas på Spotlight.

Spotlight har vid en genomgång av från Bolaget offentliggjord information funnit att Bolaget inte har offentliggjort information i enlighet med EU:s marknadsmissbruksförordning ("MAR") och Regelverket, i dess lydelse efter den 21 augusti 2019.

Spotlight har anfört i huvudsak följande:

Av artikel 17 i MAR följer att bolag ska offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Enligt artikel 2 b i) i Genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 ("Genomförandeförordningen") ska det tydligt gå att utläsa om förmedlad information är insiderinformation. Bolaget får på eget ansvar skjuta upp offentliggörandet om samtliga villkor som anges i artikel 17.4 i MAR är uppfyllda. I artikel 4 i Genomförandeförordningen uppställs också formkrav som gäller för uppskjutet offentliggörande av insiderinformation. Insiderinformation definieras i artikel 7 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggörs, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument.

Skyldigheten att offentliggöra insiderinformation och möjligheten att skjuta upp offentliggörande framgår även av punkterna 3.8 och 3.9 i Regelverket. Av punkten 3.4 framgår att information som ett bolag offentliggör ska vara korrekt, relevant och tydlig samt inte vilseledande. Informationen måste vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för bolaget och dess finansiella instrument. Av punkten 4.10 i Regelverket framgår att kallelse till bolagsstämma ska offentliggöras i enlighet med gällande lagstiftning. Av handledningstexten framgår att förslag till beslut vid bolagsstämma som innehåller insiderinformation måste offentliggöras så snart som möjligt i enlighet med artikel 17 (1) i MAR. Detta innebär att ett förslag som innehåller insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt även om förslaget senare kommer att framgå i en kallelse till bolagsstämma.

Den 27 oktober 2019 kl. 20:58 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Kallelse till extra bolagsstämma i Medfield Diagnostics Aktiebolag". Av kallelsen framgick bl.a. att en av beslutspunkterna var en företrädesemission av units (aktier och teckningsoptioner) uppgående till 16,7 MSEK. Vidare framgick tidsplan och villkor för företrädesemissionen. Pressmeddelandet med kallelsen innehöll ingen hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

Den 27 oktober 2019 kl. 21:16 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Medfield Diagnostics Aktiebolag genomför en säkerställd företrädesemission om 16,7 MSEK och kallar till extra bolagsstämma". Av pressmeddelandet framgick bl.a. att Bolaget avsåg att genomföra en säkerställd emission för att finansiera den löpande verksamheten och rekrytering samt etablering av sälj, marknads- och eftermarknadsorganisation. Vidare framgick tidplanen för den planerade nyemissionen och att den var säkerställd till 100 procent genom teckningsförbindelser från befintliga aktieägare och externa investerare samt emissionsgarantier. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

Spotlight noterar inledningsvis att Medfield bedömde att kapitalbehovet och beslutet om företrädesemissionen utgjorde insiderinformation. Information om en kommande kapitalanskaffning får typiskt sett också anses vara sådan information som en investerare beaktar vid sitt investeringsbeslut.

Enligt Bolagets uppgifter i ärendet uppstod insiderinformationen på kvällen den 27 oktober 2019, då avtal ingicks med garantier och teckningsåtagare. Spotlight delar inte den bedömningen, utan anser att insiderinformationen uppstod tidigare, nämligen vid tidpunkten för styrelsemötet i Bolaget den 29 augusti 2019, när ett kapitalbehov konstaterats. Detta eftersom styrelsen under styrelsemötet beslutade att inleda en process för att säkra Bolagets likviditet och uppdra åt Partner Fondkommission att återkomma med förslag på strategi. Enligt Spotlights bedömning var informationen om Bolagets kapitalbehov därmed av sådan specifik natur att den utgjorde insiderinformation redan den 29 augusti 2019. Samtidigt är information om att Bolaget behöver säkra sin likviditet sådan information som typiskt sett får antas ha en väsentlig inverkan på priset på Bolagets finansiella instrument och som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Spotlight delar inte Bolagets bedömning att informationen om kapitalbehovet var känd vid denna tidpunkt.

Ett annat steg i emissionsprocessen var när Bolagets styrelse den 1 oktober 2019 beslutade att ingå ett uppdragsavtal med Partner Fondkommission gällande genomförande av en riktad företrädesemission under 2019–2020. Om insiderinformation inte ska anses ha uppstått tidigare, så ska den i vart fall anses ha uppstått vid denna tidpunkt.

Enligt Spotlight borde Medfield således så snart som möjligt den 29 augusti 2019 och i vart fall senast den 1 oktober 2019 ha offentliggjort att ett kapitalbehov förelåg, då Bolaget hade inlett en process för att säkra företagets likviditet eller, om förutsättningar förelåg, ha fattat beslut om ett uppskjutet offentliggörande. Något offentliggörande vid denna tidpunkt skedde inte. Inte heller fattades något beslut om uppskjutet offentliggörande.

Det åligger Bolaget att offentliggöra insiderinformation till marknaden i rätt tid och på korrekt sätt. Spotlight anser att tidsutdräkten som uppstått från dess att insiderinformation uppstod i vart fall den 1 oktober 2019 till dess att informationen offentliggjordes den 27 oktober 2019, inte är förenlig med kravet på att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt.

Spotlight anser att pressmeddelandet som offentliggjordes kl. 20:58 den 27 oktober 2019 var felaktigt eftersom det inte gick att utläsa att informationen däri utgjorde insiderinformation, varvid Bolaget vid offentliggörandet bröt mot artikel 2 b) i) i Genomförandeförordningen. Först i pressmeddelandet som offentliggjordes därefter kl. 21:16 angavs att den förmedlade informationen var insiderinformation. Enligt Spotlights mening borde pressmeddelandena offentliggjorts i omvänd ordning.

Sammanfattningsvis anser Spotlight att Medfield har brutit mot artikel 17 i MAR och punkterna 3.8 och 3.9 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort insiderinformation så

snart som möjligt och inte heller, för det fall förutsättningar var för handen, har fattat beslut om ett uppskjutet offentliggörande. Spotlight bedömer att nämnda överträdelser är allvarliga. Vidare anser Spotlight att Bolaget har brutit mot artikel 2 b) i) i Genomförandeförordningen, då Bolaget i pressmeddelandet den 27 oktober 2019 kl. 20:58 inte angett att informationen däri var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Eftersom handeln i aktien var stängd bedömer Spotlight att skadan i denna del är mindre allvarlig.

Medfield har anfört i huvudsak följande:

Medfield befinner sig i en expansiv fas där det bedrivs produktutveckling för diagnosticering av stroke- och huvudtraumapatienter. Behovet av kapital är konstant under tillväxtfaser. Nuvarande kapitalbehov är inte orsakat av en särskild händelse. Kapitalbehovet kan därför inte heller hänföras till ett specifikt datum. Det framgår av pressmeddelandet om emissionen att kapitalet ska användas i såväl den löpande verksamheten som för expansion och rekrytering.

Bolaget anser att information om Bolagets finansiella situation, bl.a. avseende kassaflöde och kapitalbehov, var information som var publikt tillgänglig den 29 augusti 2019. Den 23 september 2019 fick Bolaget konkreta finansieringsalternativ av Partner Fondkommission. Styrelsen beslutade att ingå avtal med Partner Fondkommission den 1 oktober 2019, och avtalet undertecknades den 2–4 oktober 2019.

Partner Fondkommission upprättade en insiderförteckning i samband med den marknadssondering som genomfördes mellan den 15–27 oktober 2019, men Medfield fattade inget beslut om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation. Avtal med garantier och teckningsåtagare signerades mellan den 27–29 oktober 2019.

Disciplinnämndens bedömning

Enligt artikel 17 i MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Denna skyldighet framgår även av Regelverket. Bolaget kan emellertid välja att i stället fatta beslut om ett uppskjutet offentliggörande av informationen under förutsättning att det finns legitima skäl för det, att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten samt att bolaget kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell. Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument. När det är fråga om en över tiden pågående process som syftar till att förverkliga, eller som resulterar i, vissa omständigheter eller en händelse, kan enligt artikel 7.2 även de mellanliggande stegen i processen vara att anse som specifik information som ska offentliggöras.

Disciplinnämnden konstaterar att Spotlight och Bolaget i huvudsak är överens om det faktiska händelseförloppet rörande Bolagets kapitalanskaffning; den 29 augusti 2019 beslutade

AA

styrelsen i Bolaget att starta en process för att säkra företagets likviditet, utan att ange kapitalbehovets storlek. Partner Fondkommission fick i uppdrag att återkomma med förslag på strategi. Den 23 september 2019 återkom Partner Fondkommission med konkreta finansieringsalternativ, och den 1 oktober 2019 godkände styrelsen avtalet med Partner Fondkommission och gav ledningen i uppdrag att ingå detsamma, vilket skedde de närmaste dagarna. Partner Fondkommission genomförde därefter en marknadssondering mellan den 15–27 oktober 2019 varvid Partner Fondkommission upprättade en loggbok. Avtal med garantier och dem som lämnat teckningsåtaganden tecknades med start den 27 oktober 2019. Den kvällen kl. 20:58 offentliggjordes först kallelsen till stämman utan MAR-legend, och 18 minuter senare offentliggjordes informationen om emissionen och dess genomförande med MAR-legend. Medfield hade dessförinnan inte beslutat om något uppskjutet offentliggörande.

Bolaget har som sin inställning angett att insiderinformation rörande kapitalanskaffningen uppstod först den 27 oktober 2019. Disciplinnämnden gör emellertid bedömningen att insiderinformation uppstod redan den 29 augusti 2019, när Bolagets styrelse fattade beslut att starta en process för att säkra företagets likviditet och ge Partner Fondkommission i uppdrag att återkomma med förslag på strategi. Det beslutet är uppenbart ett sådant ”mellanliggande steg” som avses i artikel 7.2 i MAR. Bolaget skulle alltså ”så snart som möjligt” efter den 29 augusti 2019 ha offentliggjort information om styrelsens beslut eller, om det hade förelegat förutsättningar för det, ha fattat beslut om ett uppskjutet offentliggörande. Något sådant beslut har emellertid inte fattats. Därigenom har Bolaget överträtt artikel 17 i MAR och avsnitt 3.8 och 3.9 i Regelverket. Disciplinnämnden anser, mot bakgrund av vad som framkommit, att överträdelsen är av allvarlig art, även om Bolaget skulle ha kunnat motivera ett uppskjutet offentliggörande fram till den 27 oktober 2019.

När det gäller ordningen för offentliggörandet av pressmeddelandena den 27 oktober 2019 i anledning av emissionen konstaterar disciplinnämnden att den borde ha varit omvänd. Det första pressmeddelandet, med kallelse till bolagsstämman, som offentliggjordes kom att innehålla insiderinformation, eftersom marknaden först genom detta pressmeddelande fick information om Bolagets emissionsplaner. Pressmeddelandet skulle i denna situation angett att det innehöll insiderinformation. Eftersom båda pressmeddelandena offentliggjordes i nära anslutning till varandra vid en tidpunkt då ingen handel i Bolagets aktier förekom, får denna överträdelse anses vara av mindre allvarlig art.

Sammanfattningsvis konstaterar disciplinnämnden att Medfield har överträtt Regelverket genom bristande informationsgivning av insiderinformation. Reglerna i Regelverket i detta avseende, vilka har sin grund bl.a. i MAR och Genomförandeförordningen, har till syfte att säkerställa bl.a. att aktörerna på värdepappersmarknaden ges möjlighet att handla på lika villkor. Ett korrekt offentliggörande av insiderinformation är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden. Disciplinnämnden anser att Bolagets överträdelse är allvarlig, särskilt när det gäller hanteringen av den insiderinformation som uppstod den 29 augusti 2019 och Bolaget kan inte undgå en disciplinpåföljd i form av vite. Disciplinnämnden finner att den överträdelse som Medfield har gjort sig skyldigt till är

av den allvarlighetsgraden att vitet, mot bakgrund av Bolagets marknadsvärde dagen före disciplinnämndens beslut, ska bestämmas till 90 000 kr.

På disciplinnämndens vägnar



Anders Acebo

I disciplinnämndens avgörande har deltagit advokaten Anders Acebo (ordförande), justitierådet Ann-Christine Lindeblad, advokaten Björn Kristiansson, Christina Ploom och Helene Willberg.