

Spotlight Stock Market
EasyFill AB (publ)

Beslut

Disciplinkommittén tilldelar EasyFill AB (publ) en allvarlig erinran samt ålägger bolaget att till Spotlight Stock Market betala ett vite motsvarande en (1) årsavgift.

Hemställan m.m.

Disciplinkommittén vid Spotlight Stock Market ("Spotlight") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att Disciplinkommittén ska besluta om en påföljd för Easyfill AB ("EasyFill" eller "Bolaget") för överträdelse av Spotlights noteringsavtal.

Vid sammanträde med Disciplinkommittén den 19 mars 2019 har Spotlight, företrätt av chefen för informationsövervakningen Anna Jansson och seniore juristen Jennifer Jankevics, gjort några förtydliganden till sin anmälan.

EasyFill har vid sammanträdet företratts av Bolagets styrelseordförande Rickard Bagge, Bolagets verkställande direktör Håkan Sjölander och Bolagets CFO James Gray.

EasyFill har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan och vid sammanträdet muntligen kompletterat sitt yttrande.

Bakgrund

EasyFill godkändes för notering på Spotlight den 22 maj 2007. Bolagets affärsidé är att med egenutvecklade och patenterade lösningar erbjuda kunder lösningar för effektiv påfyllning av varor. I samband med noteringen undertecknade Bolaget en förbindelse om att följa Spotlights



vid var tid gällande noteringsavtal, inklusive bilagor till avtalet, ("Noteringsavtalet") så länge Bolagets aktier handlas på Spotlight.

Spotlight har anmält att marknadsplatsen vid en genomgång av från Bolaget offentliggjord information funnit att Bolaget inte har offentliggjort information i enlighet med EU:s marknadsmissbruksförordning ("MAR").

Spotlight har anfört i huvudsak följande:

Av artikel 17 i MAR följer att bolag ska offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Bolaget får på eget ansvar skjuta upp offentliggörandet om samtliga villkor som anges i artikel 17.4 i MAR är uppfyllda. Insiderinformation definieras i artikel 7 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggörs, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument. Skyldigheten att offentliggöra insiderinformation framgår även av Noteringsavtalet, Bilaga 2, punkterna 6 och 7.

Den 31 oktober 2018 kl. 08:54 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "EasyFill AB (publ) Information om större order av släpvagnar". Av pressmeddelandet framgick att Bolagets dotterbolag den 30 oktober 2018 erhållit en order från Pongratz, med ett ordervärde på cirka 20 miljoner kr. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Bolaget har även hanterat förhandlingen med Pongratz som insiderinformation då insiderförteckning började föras den 26 september 2018.

Det är Bolagets ansvar att i rätt tid offentliggöra information till aktiemarknaden. Spotlight anser att förhandlingen i detta fall utgjorde en över tiden pågående process med mellanliggande steg där slutresultatet i processen uppnåddes när parterna träffade en överenskommelse om att ingå ett avtal, vilket skedde den 29 oktober 2018. Oavsett om avtalet undertecknades den 29 eller 30 oktober 2018, får det anses ha förelegat faktiska utsikter för att avtalet faktiskt skulle undertecknas när överenskommelse om order träffades den 29 oktober och att insiderinformation således uppstod redan den dagen. Att det svenska moderbolaget fick vetskap om ordern först på förmiddagen den 30 oktober 2018 frantar inte Bolaget dess ansvar att offentliggöra insiderinformationen så snart som möjligt, alternativt fatta beslut om uppskjutet offentliggörande. En tidsutdräkt på över ett dygn mellan det att avtalet ingicks den 29 oktober och offentliggörandet den 31 oktober kan inte anses uppfylla kravet på offentliggörande så snart som möjligt. Bolaget har inte heller fattat beslut om uppskjutet offentliggörande, trots att Bolaget har bedömt att ordern utgjorde insiderinformation och fört en insiderförteckning över förhandlingen.

Sammanfattningsvis anser Spotlight att Bolaget brutit mot artikel 17 i MAR och mot Noteringsavtalet, Bilaga 2, punkterna 6 och 7. Spotlight bedömer att överträdelserna är allvarliga.



EasyFill har anfört i huvudsak följande:

Bolaget fick genom sitt dotterbolag i Slovakien besked om att Pongratz avsåg att köpa släpvagnar och det talades om en order på 20 miljoner kr. Det var dotterbolaget som skötte förhandlingarna med Pongratz och dessa skedde utan *EasyFill*:s inblandning. Förhandlingarna pågick under många veckor och det var inte många hos *EasyFill* som trodde att det skulle bli en order på 20 miljoner kr, men man hoppades och upprättade därför den 27 september 2018 en loggbok avseende alla med insyn i affären.

På förmiddagen den 30 oktober 2018 informerades *EayFill* telefonledes av dotterbolaget att ordern på 20 miljoner kr avseende 2 400 släpvagnar hade undertecknats. *EasyFill* upprättade då ett utkast till pressmeddelande som skickades till dotterbolaget kl. 12.30. I ett mail svarade dotterbolaget att utkastet skulle vidarebefordras till Pongratz för godkännande, vilket kom först kl. 20:30. Pressmeddelandet skickades till *Spotlight* kl. 21:21 för publicering innan marknadsplatsen öppnades den 31 oktober. *EasyFill* fick det påskrivna avtalet den 31 oktober kl. 11:03. Först då upptäckte Bolaget att det var undertecknat redan den 29 oktober.

Hade *EasyFill* vetat att Pongatz godkännande skulle dröja hela dagen den 30 oktober, eller hade det inte kommit något godkännande den dagen, hade Bolaget beslutat om uppskjutet offentliggörande.

Disciplinkommitténs bedömning

Disciplinkommittén konstaterar att det inte råder någon oenighet om de faktiska omständigheterna i ärendet.

Enligt artikel 17 i MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt, Bolaget kan besluta om att uppskjuta offentliggörandet, om ett omedelbart offentliggörande sannolikt skadar legitima intressen, det inte är sannolikt att ett uppskjutande vilseleder allmänheten och bolaget kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell (artikel 17.4).

Insiderinformation definieras bl.a. i artikel 7.1 a) i MAR som information av specifik natur rörande ett eller flera finansiella instrument, som inte har offentliggjorts och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en inverkan på priset på bolagets finansiella instrument. Av artikel 7.2 följer att i fråga om en över tiden pågående process som syftar till att förverkliga, eller som resulterar i, vissa omständigheter eller en händelse, kan även de mellanliggande stegen i processen vara specifik information.

Det är klarlagt att *EasyFill* från den 26 september 2018 behandlade förhandlingarna med Pongratz som insiderinformation, eftersom Bolaget då upprättade en insiderförteckning rörande dem som hade insyn i ärendet. Disciplinkommittén delar *Spotlights* uppfattning att förhandlingarna med Pongratz får anses ha utgjort en över tiden pågående process som resulterade i överenskommelsen att ingå det aktuella avtalet den 29 oktober 2018, och enligt

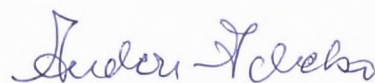


kommittén uppstod insiderinformation i vart fall den dagen. EasyFill är ansvarigt för koncernens verksamhet och därmed för att insiderinformation offentliggörs så snart som möjligt. Från det att insiderinformationen senast uppstod till offentliggörandet var tidsutdräkten över ett dygn, vilket inte kan anses uppfylla kravet på att offentliggörandet ska ske så snart som möjligt. Det förhållandet att Bolaget fick konkret information om avtalet först den 30 oktober påverkar inte Bolagets ansvar i detta avseende. Disciplinkommittén konstaterar i det sammanhanget att Bolaget kunde ha beslutat om uppskjutet offentliggörande redan i samband med att insiderförteckning började föras i september 2018.

EasyFills underlåtenhet att så snart som möjligt offentliggöra den ifrågavarande informationen innebär att Bolaget har åsidosatt bestämmelserna i Noteringsavtalet, Bilaga 2, punkterna 6 och 7, vilka grundar sig på MAR.

Ett korrekt offentliggörande av insiderinformation är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden. Disciplinkommittén ser därför allvarligt på Bolagets överträdelse. Påföljden bör bestämmas till en allvarlig erinran i förening med ett vite motsvarande en årsavgift.

På Disciplinkommitténs vägnar



Anders Acebo

I Disciplinkommitténs avgörande har deltagit advokaten Anders Acebo (ordförande), justitierådet Ann-Christine Lindeblad och managing director Helene Willberg.