

Disciplinkommitténs rekommendation angående Global Gaming Factory X AB 2009-09-08

Bakgrund

AktieTorgets disciplinkommitté har från AktieTorget erhållit en skriftlig anmälan med begäran om att disciplinkommittén ska bedöma huruvida Global Gaming Factory X AB (GGF, Global Gaming eller bolaget) har brutit mot AktieTorgets anslutningsvillkor och anslutningsavtal, såvitt avser kravet om att bolaget ska inse och uppfylla sin skyldighet att informera marknaden om förhållanden som påverkar bilden av bolaget och att säkerställa att informationen är korrekt, relevant och tillförlitlig ("öppenhetsprincipen"). Om disciplinkommittén skulle finna att bolaget har åsidosatt öppenhetsprincipen har kommittén även ombetts att ge AktieTorgets styrelse en rekommendation om vilken eventuell disciplinåtgärd som bör vidtas mot bolaget.

I samband med disciplinkommitténs sammanträde har AktieTorget gjort några smärre förtydliganden, tillägg och inskränkningar till sin anmälan. Global Gaming har genom sin VD såväl skriftligen som, vid disciplinkommitténs sammanträde, muntligen yttrat sig över AktieTorgets anmälan.

Utveckling av sakomständigheter

AktieTorget respektive Global Gaming har i relevanta delar anfört i huvudsak följande.

Information om slutförhandlingar med global rättighetsinnehavare

Bakgrund från AktieTorget: Bolaget har enligt uppgift för avsikt att göra nedladdningar från The Pirate Bay lagliga vilket kräver överenskommelser med rättighetsinnehavare. Den 30 juli 2009 meddelade bolaget att det befann sig "i slutförhandlingar med en global aktör om ett 'fildelaravtal' vilket förväntas fungera som en mall för underhållningsindustrin". Vid ett möte den 26 augusti 2009 begärde AktieTorget att få ta del av skriftlig information om dessa slutförhandlingar. Bolaget visade då ett "deal memo" från ett välkänt musikförlag, vilket även onekligen är en global aktör. Det framgick att detta "memo" inte var ett slutförhandlat dokument, utan en plattform för fortsatta diskussioner. Det framgick även att bolaget redan vid undertecknandet skulle betala 16 miljoner Euro (och därutöver avgifter för nedladdad musik). Bolaget skulle även garantera ett visst antal abonnenter på nedladdningstjänsten vid vite av ett belopp

som senare skulle bestämmas. Det var vilseledande av bolaget att påstå sig vara i slutförhandlingar med en "global aktör" när detta inte var sant och när bolaget varken hade de nödvändiga pengarna eller hade informerat marknaden om att det behövdes minst 16 miljoner Euro för att ett undertecknande skulle bli aktuellt. Bolaget gav för aktiemarknaden sken av att ha kommit betydligt längre i genomförandet av sina planer än vad som var fallet.

Innan pressmeddelandet släpptes den 30 juli 2009 stod bolagets aktiekurs i 0,08 SEK för att sedan under dagen handlas upp till som högst 0,16 SEK. Stängningskurs blev 0,15 SEK.

Global Gaming: I VDs ögon är förhandlingarna i ett slutförhandlingsskede och så har situationen även uppfattats av VDs konsulter och rådgivare. Det "deal memo" som förvisades för AktieTorget har förhandlats i flera månader. Bolaget har nu fått en sista version, som man i princip skulle kunna signera. Det är praxis och ett välkänt förhållande i branschen att förskott av den aktuella typen utgår. Att förskottet inte nämnts just i pressmeddelandet berodde dels på att bolaget inte ville avslöja avtalsvillkoren innan avtalet var klart, dels på att summan, på 16 miljoner Euro, var något man skulle kunna förvänta sig som förskottsbelopp. Som jämförelse kan nämnas att Spotify har fått göra en kapitalanskaffning på 30 miljoner Euro som förskott till musikbolagen och har även fått ge ut en stor andel aktier till musikbolagen. Det kommer att krävas betydande belopp för att legalisera The Pirate Bay. De belopp som omnämns i avtalsutkastet kan verka stora men är i sammanhanget i själva verket relativt små.

Disciplinkommitténs bedömning: Med hänsyn till bolagets syfte med det planerade förvärvet av The Pirate Bay, dvs att med bolagets egna ord "på Pirate Bay lansera nya affärsmodeller som möjliggör compensation till innehållsleverantörer och upphovsrättsinnehavare", är det uppenbart att informationen om pågående slutförhandlingar - om den var korrekt - skulle ha påverkat bilden av bolaget. Att så blev fallet vinner stöd av den kurspåverkan nyheten har haft, låt vara att kursökningen också delvis får antas ha föranletts av övriga nyheter i pressmeddelandet.

Det ligger i sakens natur att det inte är möjligt att exakt definiera begreppet slutförhandling. Ordets innebörd är dessutom i någon mån subjektivt - i den meningen att en av parterna i en förhandling kan uppfatta att slutförhandlingar pågår medan motparten inte gör det. Slutförhandling får dock normalt anses innebära att parterna är överens om, eller relativt nära en överenskommelse om, avtalets viktigaste rättigheter

och förpliktelser, såväl i fråga om de varor/tjänster som ska levereras/utföras som det vederlag (eller annan typ av motprestation) som ska utgå.

När det, som i detta fall, gäller information av grundläggande betydelse för bilden av ett listat bolag måste det ställas höga krav på att bolaget har säkerställt att informationen är korrekt, relevant och tillförlitlig. Detta gäller inte minst då det gäller ett begrepp med så öppen innebörd som "slutförhandling". Det kan i sammanhanget noteras att bolaget i pressmeddelandet inte utvecklade omständigheterna kring vare sig förhandlingarna eller fildelaravtalets innehåll (däremot sägs mycket allmänt och i positiva ordalag, men utan någon motivering, att avtalet "förväntas fungera som en mall för underhållningsindustrin"). Informationen kan därför knappast ha uppfyllt de krav på tydlighet som bör ställas på offentliggjord kurspåverkande information.

Disciplinkommittén kan inte utifrån befintliga uppgifter med säkerhet fastslå om det är korrekt eller inte att det den 30 juli 2009 pågick slutförhandlingar med den aktuella globala aktören. (Att avtalet ännu inte är klart synes dock tala emot att så varit fallet.) Kommittén kan dock konstatera att det "deal memo" som bolaget har hänvisat till inte specificerar vilka tjänster bolaget ska erbjuda sina kunder - en uppgift som rimligen måste varit central vid ett avtalsförhållande mellan parterna. Det har framgått att bolaget vid tidpunkten inte hade möjlighet att betala de 16 miljoner Euro som skulle betalas redan vid avtalets undertecknande. Disciplinkommittén finner inte att bolaget, genom detta dokument och vad som i övrigt har anförts, har visat att man haft rimligt fog för att informera marknaden på det sätt som skett. Bolaget har därmed på ett allvarligt sett åsidosatt anslutningsavtalets öppenhetsprincip.

Information om bud på bolaget

Bakgrund från AktieTorget: I ett pressmeddelande den 31 juli 2009 meddelade bolaget att "informella" bud på bolaget hade kommit från två håll, dels från en av grundarna av Napster, dels från ett ryskt bolag. Det senare budet uppgick enligt pressmeddelandet till 120 MSEK. Enligt pressmeddelandet hade båda buden avvisats.

Under mötet den 26 augusti 2009 begärde AktieTorget information som bekräftade att sådana bud verkligen framförts. Bolagets VD kunde inte underbygga sina påståenden med något skrivet material, t ex e-mail. På förfrågan från AktieTorget har Wayne Rosso (som enligt pressmeddelandet förmedlat budet) per telefon förnekat att han förmedlat något bud. Napstergrundaren har till media förnekat att han lagt något bud. Denna punkt är oklar. Napstergrundaren och bolagets VD verkar sedermera ha blivit ovänner. Det är

tänkbart att Napstergrundaren har sagt något till bolagets VD – åtminstone ett fysiskt möte tycks ha förekommit – som av bolagets VD kanske kan ha tolkas som en antydning om ett bud. Det tycks dock inte ha inträffat någonting som var tillräckligt starkt och tillförlitligt för att motivera uttalandena i pressmeddelandet.

När det gäller det ryska budet finns ingen som helst substans. På direkta frågor kunde bolagets VD inte nämna ens namnet på den ryss eller det ryska bolag som skulle ha hört av sig. Uppenbarligen har inget inträffat som kunnat utgöra ett rimligt stöd för påståendena i pressmeddelandet. Bolaget verkar åtminstone delvis instämma och skriver följande i ett pressmeddelande den 27 augusti 2009: "GGF medger att det var ett misstag att skicka ut pressmeddelandet när GGF inte säkerställt trovärdigheten i buden."

Några timmar senare samma dag offentliggjorde bolaget ändå följande: "Global Gaming Factory X AB meddelar att det informella bud och samtliga uppgifter som redovisats i pressmeddelandet den 31 juli 2009 och ifrågasatts, styrktes skriftligen i natt svensk tid för Aktietorget's ledning av en betydelsefull person på konfidentiell basis."

AktieTorget erhöll den 26 augusti 2009 en kopia av ett e-mail i vilket en person uppger till bolagets VD att han kan dra sig till minnes att Wayne Rosso för honom bekräftat att John Fanning lagt ett informellt bud på USD 10 miljoner för att ta över The Pirate Bay från Global Gaming.

AktieTorget har ännu i skrivande stund inte erhållit någon information om det ryska budet.

Före offentliggörandet den 31 juli om de informella buden stod kursen i 0,2 SEK. Pressmeddelandet drev upp kursen till 0,27 SEK som högst. Stängningskurs blev 0,19 SEK.

Global Gaming: Informella bud från både Napstergrundaren och en rysk motpart har mottagits. John Fannings bud lades i samband med att bolagets VD träffade John Fanning på en restaurang i London för att diskutera om John Fanning ville samarbeta med bolaget och eventuellt investera i det. Efter en stund märkte dock VD att John Fanning var mer intresserad av att veta vilka tankar VD hade kring The Pirate Bay och vad det skulle kosta att förvärva The Pirate Bay från bolaget. Helt plötsligt dök Wayne Rosso upp. Såvitt VD då kände till var John Fanning och Wayne Rosso inte bekanta med varandra. I samband med att John Fanning talade i telefon sade Wayne Rosso att John Fanning ville köpa The Pirate Bay för 10 MUSD. VD förklarade då att bolaget måste få ett

skriftligt bud om minst 30 MUSD. Efter avvisandet blev Wayne Rosso negativt inställd mot bolaget.

Att John Fanning lade ett bud har verifierats av flera journalister som var i kontakt med såväl Wayne Rosso som John Fanning för att undersöka problemet som hade uppstått mellan dessa två och bolagets VD. Ingen av de två förnekade budet i kontakterna med journalisterna. Att Wayne Rosso på AktieTorgets förfrågan, ca 6 dagar före stämman, förnekade budet är inte konstigt med hänsyn till att han då fått en fientlig inställning till bolaget och hade egna intressen i det. Den som bekräftade budet i e-målet den 26 augusti 2009 var grundaren av en välkänd websida för nyheter kring fildelning. Denne har även bekräftat för bolagets VD att han hade gett John Fanning kontaktuppgifter till en person med kopplingar till The Pirate Bay (*disciplinkommitténs anmärkning: kommittén har informerats om namnet på websidan och personerna men valt att utelämna dem här*).

Beträffande det ryska budet fick VD ett telefonsamtal från en rysk grupp som uppgav att de var villiga att betala 120 MSEK för The Pirate Bay. Efter detta blev VD intervjuad av ett ryskt TV-team. VD har sökt TV-teamet för att ta reda på vilket bolag det var som hade lagt budet och för att höra sig för om det var seriöst etc. Även det ryska budet omnämndes i Los Angeles Times och på www.torrentfreak.com.

Det saknas dokumentation om det ryska budet, vilket var ett misstag. VD kan därför förstå kritiken att beskrivningen i pressmeddelandet vilar på alltför lös grund. VD arbetar med att verifiera detta bud och tror sig kunna göra det.

Det bör beaktas att VD faktiskt uttalade att det rörde sig om indikativa bud. VD anser att det kan ställas mildare krav på ett indikativt bud än ett formellt.

Pressmeddelandet gjordes med anledning av att Wayne Rosso gjorde negativa uttalanden om Global Gaming samtidigt som Wayne Rosso berättade för flera journalister att han arbetade med intressenter som kunde förvärva The Pirate Bay. Avsikten med pressmeddelandet var inte att höja aktiekursen.

Disciplinkommitténs bedömning: I det aktuella pressmeddelandet anges att "John Fanning, en av grundarna till Napster, fört diskussioner med Hans Pandeya, och lagt ett informellt bud 24 juli 2009 i London via Wayne Rosso på USD 10m på The Pirate Bay vilket avvisades". Det talas också om att "Styrelsen i GGF har ... mottagit ett informellt bud på 120 MSEK för The Pirate Bay av ett rysk bolag vilket avvisats".

Innebörden i uttrycket "informella bud" får anses vara tämligen oklart. Ordet "informella" antyder att omständigheterna kring budet kan ha varit okonventionella, t ex genom att budet har lämnats muntligen eller har lämnats vid ett möte av mer personlig karaktär än brukligt etc. Detta förtar dock inte intrycket av att ett "informellt bud" i första hand bör tolkas så som att det handlar om ett bindande anbud. Detta gäller åtminstone så länge det – som i detta fall - varken anges några omständigheter kring budet som talar för motsatsen eller anges att budet är villkorat på något sätt. De bägge buden omfattade mycket betydande belopp, ca 120 Mkr, och ett av dem skulle ha lämnats av en person som av marknaden kunde förväntas uppfattas som strategiskt lämplig ägare. Informationen har haft stor betydelse för marknads bild av bolaget och var kraftigt kurspåverkande – något som visas tydligt av kursutvecklingen under dagen. Detta bör eller i vart fall borde stått alldeles klart för bolaget.

AktieTorget har den 26 augusti 2009 erhållit en kopia av ett e-mail i vilket en person uppger till bolagets VD att han kan dra sig till minnes att Wayne Rosso för honom har bekräftat att John Fanning lagt ett informellt bud på USD 10 miljoner för att ta över The Pirate Bay från Global Gaming. AktieTorget har å sin sida uppgett att Wayne Rosso, per telefon, tillbakavisat att han förmedlat något bud.

Det kan konstateras att uppgiften om budet i nämnda e-mail är en andrahandsuppgift som lämnats ganska långt efter det att pressmeddelandet offentliggjordes. Uppgiftslämnaren uttalar sig inte säkert ("As I recall from my conversation with Wayne Rosso..") om vad som skett. Nämnda e-mail ger därför knappast tillräckligt stöd för påståendet i pressmeddelandet. Inte heller vad som uppgetts om bolagets VDs möte med John Fanning och Wayne Rosso har gett bolaget rimligt fog för att informera marknaden om att John Fanning lagt ett informellt bud på USD 10m. Det kan även noteras att budet (liksom det ryska budet) skulle avse The Pirate Bay. Texten ger alltså närmast intryck av att Global Gaming äger, eller i vart fall har rätt att företräda, The Pirate Bay, vilket i sig är tämligen vilseledande. Det kan tilläggas att nyheten, om den varit korrekt, i vart fall har lämnats för sent. Sammantaget innebär detta att bolaget allvarligt har brutit mot anslutningsavtalets öppenhetsprincip.

Beträffande det ryska budet är det mycket anmärkningsvärt att bolaget har lämnat den väsentliga och kurspåverkande uppgiften om ett informellt bud endast med stöd av att ett okänt ryskt bolag ringt upp bolagets VD och, såvitt framkommit, på ett allmänt sätt sagt sig vara villigt att köpa The Pirate Bay. Oavsett om det i efterhand skulle gå att

påvisa att uppgiften är riktig och vad bolaget heter så har agerandet utgjort en flagrant och allvarlig överträdelse anslutningsavtalets öppenhetsprincip.

Information om att köpeskillingen avseende The Pirate Bay skulle vara säkerställd

Bakgrund från AktieTorget: I pressmeddelandet den 19 augusti 2009 skrev bolaget följande: "Ett konsortium av privata investerare har lånat ut köpeskillingen i ett räntefritt lån till GGF. Lånet kommer att kvittas genom en riktad emission av aktier mot detta konsortium." Vidare angavs att GGF skall betala köpeskillingen om 60 MSEK i kontanter till Reservella Ltd (ägaren till The Pirate Bay)

Vid ett möte med AktieTorget den 26 augusti 2009 medgav bolaget:

- att bolaget inte hade köpeskillingen, 60 MSEK, på konto,
- att något konsortium som lånat ut pengar aldrig funnits, utan bara ett antal uppenbarligen muntliga utfästelser om pengar,
- att dessa muntliga utfästelser, i den mån de funnits, nyligen har dragits tillbaka,
- att bolagets VD avsåg att genomföra köpet trots att pengar/utfästelser, saknades och att han nu därför börjat sälja ett antal bostadsrätter, samt
- att köpet skulle ske med en mindre andel kontanter och resterande del i form av en revers.

AktieTorget anser att marknaden på denna punkt blivit förd bakom ljuset. Bolaget verkar åtminstone delvis instämma och skriver följande i ett pressmeddelande den 27 augusti 2009: "Aktietorget påpekar att GGF inte kunnat visa investerarkonsortiets låneförbindelser som uppfyller villkoren för att rättfärdiga formuleringen i pressmeddelandet. GGF anser att kritiken är befogad". Trots detta rapporterades i tidningar att VD senare samma dag åter påstod att konsortiet fanns och pengarna var på plats.

Pressmeddelandet den 19 augusti 2009 drev kursen från 0,19 SEK till som högst 0,22 SEK, vilket också var stängningskurs för dagen.

Global Gaming: Det fanns inte några låneförbindelser utan endast åtaganden om att teckna aktier i den nyemission som enligt plan skulle genomföras under augusti eller september 2009. Teckningskursen skulle motsvara den genomsnittliga aktiekursen under de fem börsdagar som följde närmast efter emissionsbeslutet. Nyemissionen förutsatte ett godkännande från bolagsstämman eller styrelsemöte och investerarnas åtaganden var villkorade av (bl a) stämmans/styrelsens godkännande. Eftersom teckningskursen inte var känd var det inte möjligt att i pressmeddelandet skriva att investerarkonsortiet hade

tecknat sig. Några pengar hade inte betalats in från investerarna till bolaget den 19 augusti 2009. Investerarkonsortiet har funnits hela tiden och finns alltjämt idag.

Bolaget medger att den aktuella skrivningen har varit något missvisande. Det var dock underförstått att pengarna skulle betalas till bolaget först sedan stämman godkände emissionen. Det är välkänt att emissioner av denna typ inte formellt kan säkras förrän efter stämmans godkännande. Således kan kraven på finansiering endast grunda sig på ungefärliga utfästelser, som i detta fall. Härtill kommer att finansieringen var klar - bl a genom huvudägarens utfästelse att täcka eventuella underskott, vilken framgick beslutsunderlaget till extrastämman - och detta även om det aktuella konsortiet inte skulle komma att bidra med pengar. Nyss nämnda omständigheter gör att det finns mindre anledning att betrakta formuleringen som felaktig och försumlig än det annars skulle finnas. Att ställa högre krav på Global Gaming än på andra bolag i näringslivet är orimligt och detta bör AktieTorget beakta i sin bedömning. Bolaget och dess VD medger sammantaget att VD kanske varit alltför optimistisk och i något fall naiv, vilket VD medger varit ett misstag. VD har inte försökt vilseleda eller dupera någon person utan har vägletts av sin tro på och kännedom om investerarna.

(Disciplinkommitténs anmärkning: Bolaget har åberopat ett flertal omständigheter samt även dokumentation som enligt bolaget ger stöd för att finansieringen var klar samt för att investerarkonsortiet har funnits och alltjämt finns. Då dessa förhållanden har saknat betydelse för disciplinkommitténs bedömning, (se nedan under avsnittet Disciplinkommitténs bedömning, tredje stycket), har de inte refererats här.)

Disciplinkommitténs bedömning: Informationen i pressmeddelandet den 19 augusti 2009 om att bolaget hade erhållit köpeskillingen, dvs 60 MSEK, genom ett räntefritt lån var uppenbart en kraftigt kurspåverkande nyhet. Informationen är klar och tydlig och kan inte misstolkas – lånet hade verkställts och bolaget hade erhållit pengarna. Även i övrigt framställs det i pressmeddelandet som ett underförstått faktum att lånet var klart och bolaget hade tagit emot pengarna, bland annat genom att det på flera ställen talas om att lånet ska kvittas mot nyemitterade aktier. Uppgifter om att tillskottet av pengar var villkorat eller preliminärt etc saknas, liksom information om att det rörde sig om något annat än ett lån.

Det har framgått att det som i pressmeddelandet benämns räntefritt lån i själva verket syftade på villkorade teckningsförbindelser i en planerad, men inte beslutad, nyemission, samt vidare att bolaget (följaktligen) inte hade erhållit några pengar i anledning av detta. Bolaget har alltså här lämnat oriktig information om en för bolaget mycket central - och

därmed även kurspåverkande - uppgift. Bolaget har även i detta avseende på ett anmärkningsvärt sätt agerat i strid mot anslutningsavtalets öppenhetsprincip. Denna bedömning ändras inte av att finansieringen, såsom bolaget hävdar, skulle ha varit säkrad (genom åtaganden från huvudägaren eller på andra sätt) även om det angivna investerarkonsortiet inte skulle komma att skjuta till pengar. Tvärtom skulle bolagets underlåtenhet att informera om detta i sig vara ett brott mot informationsplikten.

Med hänsyn till att uppgifterna om räntefritt lån och erhållna pengar varit missvisande saknar det för kommitténs bedömning självständig betydelse om det funnits något konsortium av investerare eller inte. Disciplinkommittén har därför inte prövat om bolaget haft rimligt fog för att lämna den uppgiften.

Övriga händelser

Information till styrelsen

Bakgrund från AktieTorget: Pressmeddelandet den 30 juli 2009 om de informella buden var undertecknat i styrelsens namn utan att styrelsen hade blivit informerad.

Styrelseordföranden har för AktieTorget uppgett att han befann sig i Spanien och sökte VD för att få bekräftelse på buden men att VD hade gjort sig onåbar. Ej heller senare hade styrelseordföranden enligt egen uppgift kunnat få den begärda informationen.

Global Gaming: Bolagets styrelse har varit passiv och inte deltagit i arbetet med pressmeddelanden och har inte heller kommenterat dessa. VD har visat pressmeddelanden före offentliggörandet för styrelse eller efter offentliggörande om styrelsen varit oanträffbar eller pga tidsbrist. VD anser att rutinen varit bristfällig och är helt oacceptabel. VD har aldrig haft ont uppsåt. Av e-mail (*Disciplinkommitténs anmärkning:* Kommittén har inte funnit några sådana e-mail i bolagets ingivna dokument.) framgår att de informella buden har diskuterats med ordföranden.

Information om styrelseordförandens avgång

Bakgrund från AktieTorget: Styrelseordföranden avgick den 21 augusti 2009 vilket bolaget ännu inte har offentliggjort.

Global Gaming har inte kommenterat denna punkt.

Offentliggörande av halvårsrapport

Bakgrund från AktieTorget: Bolaget skulle ha offentliggjort sin halvårsrapport den 28 augusti 2009. Rapporten har ännu inte offentliggjorts.

Global Gaming: AktieTorget tar upp saker som uppkommit efter det att anmälan inlämnats till disciplinkommittén. Bolaget har det svårt pga det fortsatta handelsstoppet och har överösts av oroliga aktieägare. Det misstroende mot bolaget som AktieTorgets ledning öppet ventilerar i media har försvårat situationen. När fortsatt handelsstopp beslutades var det inte lämpligt av bolaget att fortsätta sin informationsgivning vars otillförlitlighet anges som skäl till handelsstoppet. Bolaget och dess ledning är (därför) orolig för att informationen (om den skulle skickas ut innan kommitténs rekommendation offentliggörs) inte skulle återges korrekt av media som har fortsatt ta upp det som AktieTorgets ledning anser är inkorrekt information och har även utsatt bolagets ledning för kränkande behandling. Bolaget skulle ha fortsatt med sin informationsgivning om handelsstoppet hade hävts. När AktieTorget anmäler bolaget för att inte fortsätta sin informationsgivning är det som om AktieTorget egentligen anser att bolaget har förmåga att informera på ett korrekt, relevant och tillförlitligt sätt. Bolaget har valt att inte kommunicera något förrän disciplinkommittén lämnat sin rekommendation. Bolaget tar inte lätt på att informationen är försenad. Förseningen, som beror på att bolaget har valt att inte kommunicera, är inte mer än några dagar.

Information om finansieringen av förvärv av Peerialism

Bakgrund från AktieTorget: Bolaget offentliggjorde genom ett pressmeddelande den 30 juni 2009 att det skulle förvärva bolaget Peerialism för 50 MSEK i kontanter och motsvarande 50 MSEK i aktier. "Genom förvärvet säkerställs tillgången till den nya tekniken" – med andra ord grunden till den nya affärsmodellen som skulle finansiera legaliseringen av fildelning. Bolaget har inte på något sätt informerat sina aktieägare (eller ens inför den stämma som skulle fatta beslut om förvärvet av The Pirate Bay) hur finansieringen av detta förvärv skulle gå till.

Global Gaming: AktieTorget var nöjda med beslutsunderlaget när det skickades ut den 19 augusti 2009. Pressmeddelandet den 30 juni 2009 hade arbetades fram av en marknadsjurist på en av Sveriges ledande advokatbyråer. En företrädare för bolaget som hade flera möten med AktieTorget.

Offentliggörande av stämmokommuniké

Bakgrund från AktieTorget: Bolaget har ännu inte offentliggjort kommuniké från den extrastämma som avhölls den 27 augusti 2009.

Global Gaming: Bolaget hänvisar här till sitt svar ovan om offentliggörande av halvårsrapport.

Disciplinkommitténs bedömning: AktieTorget och Global Gaming har lämnat skilda uppgifter om vilken information bolaget och dess VD har lämnat till bolagets styrelse. Varken AktieTorget eller Global Gaming har i denna del företett något skriftligt material. Med hänsyn till detta och då frågan i vart fall är av mindre betydelse för kommitténs samlade bedömning och rekommendation (se nedan) har kommittén valt att inte pröva denna fråga.

Beträffande övriga nu angivna punkter finner disciplinkommittén att bolaget har brutit mot anslutningsavtalet och sina förpliktelser som listat bolag. Bolagets underlåtenhet att inte offentliggöra halvårsrapport, kommuniké från extra bolagsstämma samt styrelseordförandens avgång utgör var för sig relativt allvarliga överträdelser. Bolagets motivering till att halvårsrapport och kommuniké inte har offentliggjorts visar på en rent häpnadsväckande brist på såväl kunskap som insikt om och förståelse för bolagets mest centrala förpliktelser.

Bolagets organisation och bemanning

Global Gaming har inför disciplinkommittén redogjort för bland annat följande planerade ändringar i bolagets organisation och bemanning: Bolaget kommer inom kort kalla till en ny stämma på vilken en ny styrelseordförande och minst en ny styrelseledamot ska väljas in. Två nya tjänster, en Chief Operating Officer (COO) med ansvar för den operativa delen av verksamheten, samt en ansvarig för marknadskommunikation ska tillsättas och bemannas med mycket kompetenta personer. Den som tillträder kommunikationstjänsten har varit bl a informationschef på ett stort börsbolag. (*Disciplinkommitténs anmärkning:* bolaget har informerat kommittén om namn och bakgrund för dessa personer.) VD kommer att helt kopplas bort från marknadskommunikationen, som istället ska skötas av COO och den kommunikationsansvarige. Den sistnämnda anställs på konsultbasis så snart disciplinkommittén har lämnat sin rekommendation.

Disciplinkommitténs slutsats och rekommendation

Disciplinkommitténs slutsats

Ett grundläggande syfte med aktiemarknadens informationsregler är att de som handlar med aktier i ett listat bolag ska kunna göra detta utifrån en rättvisande bild av bolaget. Om så inte sker är risken stor att allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden skadas. Det är därför av största vikt att den information som ett listat bolag offentliggör är så tydlig, relevant, korrekt och fullständig som möjligt.

Global Gaming har i tre fall på ett allvarligt sätt överträtt anslutningsavtalets "öppenhetsprincip", dvs just kravet på att bolaget ska såväl informera marknaden om förhållanden som påverkar bilden av bolaget, som säkerställa att informationen varit korrekt, relevant och tillförlitlig. Härutöver har bolaget även i de övriga fall som AktieTorget pekat på in sin anmälan agerat i strid mot avtalets regler om informationsgivning.

De nämnda tre överträdelserna är, som framgått under respektive punkt ovan, redan sedda var för sig av allvarlig karaktär. Sammantaget har bolaget på ett grovt och anmärkningsvärt sätt åsidosatt sina förpliktelser som listat bolag. Förutom att bryta mot AktieTorgets öppenhetsprincip har bolaget genom sitt agerande även visat att det inte haft förmåga att uppfylla grundläggande krav på sundhet. Härtill kommer att överträdelserna närmast kan karaktäriseras som typfall på agerande som riskerar att skada förtroendet för värdepappersmarknaden.

Enligt AktieTorgets anslutningsavtal får AktieTorget utesluta ett listat bolag om det allvarligt åsidosätter anslutningsavtalet eller i väsentligt avseende inte längre uppfyller kraven för anslutning till AktieTorget.

Som nyss nämnts har bolaget allvarligt åsidosatt anslutningsavtalet. Ett grundläggande krav på ett listat bolag, och därmed för anslutning till AktieTorget, är att bolaget har förmåga att uppfylla sin informationsskyldighet. De aktuella överträdelserna medför att det starkt kan ifrågasättas om bolaget har förmåga att uppfylla de krav som ställs på informationsgivningen hos listade bolag. Detta intryck har förstärkts av bolagets kommentarer på AktieTorgets anmälan.

Det kan självklart inte uteslutas att bolaget framdeles skulle kunna förbättra informationsgivningen. Bolaget har presenterat vissa planer på ändrad bemanning och organisation som pekar i den riktningen. Planerna har dock inte genomförts ännu och har därför inte kunnat beaktas av disciplinkommittén. En förutsättning för att marknaden ska kunna förlita sig på att bolaget har kapacitet att agera som listat bolag är enligt disciplinkommittén att sådan kapacitet styrks genom en omfattande och noggrann genomgång av bolagets funktioner.

Som skäl mot uteslutning brukar anföras att en sådan kan vara olämplig från allmän synpunkt, främst med tanke på att en uteslutning kan skada bolaget (i detta fall exempelvis genom att förutsättningarna för de planerade förvärven försämras) samt att befintliga och presumtiva aktieägare inte längre kan handla med aktien på marknadsplatsen. De angivna överträdelsena har varit allvarliga. De ger ett systematiskt intryck av bristande ansvarstagande och av en närmast lättvindig och aningslös inställning till bl a informationsreglerna. Mot bakgrund av detta, och då kommittén ifrågasätter bolagets förmåga att informera på ett korrekt sätt, finner disciplinkommittén vid en samlad bedömning att bolaget bör uteslutas från handeln.

Disciplinkommitténs rekommendation

Disciplinkommittén rekommenderar AktieTorgets styrelse att utesluta Global Gaming Factory X AB från den av AktieTorget anordnade aktiehandeln.

Ordförande, Sigvard Berglöf

Anders Broström

Jonas Myrdal